

Naše zn.: 945/2019-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Jana Šedová
Telefon: +420 972 244 773
Mobil: +420 727 966 017
E-mail: sedoval@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 14

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.253:

Zvláštní podmínky pro stavby SZDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS
Ve všech částech smluvních podmínek se používá pojem „Sekce“, který není nikde blíže vysvětlen. Vykládáme si tento pojem správně, že se jedná o stavební objekt (SO) nebo provozní soubor (PS)?

Odpověď na dotaz č.253:

Pojem „Sekce“ je specifikován v dokumentu Příloha k nabídce v bodě 1.1.5.6 Definice sekcí.

Dotaz č.254:

Zvláštní podmínky pro stavby SZDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS
V Pod-článku 4.1 [Obecné povinnosti zhotovitele] je v posledním odstavci uveden požadavek na disponování „Oprávnění ke vstupu do kolejiště“. Domníváme se správně, že se jedná o „Oprávnění vstupu do provozované ŽDC“?

Odpověď na dotaz č.254:

Ano, účastník se domnívá správně.

Dotaz č.255:

Zvláštní podmínky pro stavby SZDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS
V odstavci 4.4.5 Podčlánku 4.4. [Podzhotovitelé] je zakázáno, aby jakýkoliv subjekt, který zpracovává projektovou dokumentaci pro provedení Stavby nebo vykonává autorský dozor pro Objednatele byl zároveň zpracovatelem projektové dokumentace pro provádění stavby pro Zhotovitele. Poskytne Objednatel otevřenou formu projektové dokumentace v úrovni „Projekt (P)“ aby ji mohl Zhotovitel použít pro dopracování detailních projektových řešení nebo dílenských výkresů? V případě, že ne, jaká je představa Objednatele, jak bude tyto podrobnější výkresy Zhotovitel vytvářet?

Odpověď na dotaz č.255:

Objednatel poskytne v rámci zadávacího řízení projektovou dokumentaci pouze v uzavřené verzi. Projektovou Dokumentaci stavby v otevřené verzi si pro svoji potřebu zajistí zhotovitel stavby na základě vzájemné dohody mezi zpracovatelem projektové dokumentace a zhotovitelem stavby.

Dotaz č.256:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

Na konec Pod-článku 4.6 [Spolupráce] je přidán odstavec, podle kterého je Zhotovitel povinen poskytovat Objednateli informace jako vstup pro monitorovací systém MD ČR. Zároveň je konstatováno, že je Zhotovitel s pravidly tohoto monitorovacího systému seznámen. Jaká jsou to pravidla a kde je možné se s nimi seznámit?

Odpověď na dotaz č.256:

Po zhotoviteli žádné informace jako vstup pro monitorovací systém MD ČR požadovány nebudou. Znění Pod-článku 4.6 Zvláštních podmínek se týká starého OPD a v současném období OPD není relevantní.

Dotaz č.257:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

V Pod-článku 4.7 [Vytyčení] je změnou prvního odstavce vypuštěna definice pojmu „referenční body (prvky)“, který je ovšem v dalších odstavcích používán. Může tento Pod-článek Zadavatel upravit tak aby bylo zřejmé, co je myšleno referenčními prvky?

Odpověď na dotaz č.257:

Zhotovitel provádí vytyčení na základě Technické specifikace uvedené v TKP, kde jsou stanoveny podmínky a rozsah vytyčení, tzn. i referenční prvky.

Dotaz č.258:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

V Pod-článku 4.26 [Povinnost upozornit na nevhodnou povahu věci nebo pokynu] se domníváme, že je v druhém řádku druhého odstavce chybně uvedeno ...Správce stavby... namísto ...Zhotovitel... Opraví zadavatel znění Pod-článku 4.26?

Odpověď na dotaz č.258:

Znění článku není nutné opravovat. Obdrží-li Zhotovitel od Správce stavby svou povahou nevhodnou věc nebo nevhodný či nesprávný pokyn, je povinen Správce stavby (slova Správce stavby jsou ve 4. pádě – koho (?) je Zhotovitel povinen informovat) bez zbytečného odkladu poté, kdy nevhodnost věci či nevhodnost nebo nesprávnost pokynu zjistil nebo při vynaložení potřebné péče zjistit mohl a měl, upozornit na jejich nevhodnost či nesprávnost. Zhotovitel se nemůže zprostit odpovědnosti za použití nevhodné věci či postupu podle nevhodného či nesprávného pokynu, jestliže řádně a včas nesplní svou povinnost podle první věty.

Dotaz č.259:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

V Pod-článku 4.30 [Výluky] je uvedeno „Pro vyloučení pochybností se sjednává, že za Dodatečnou výlukou se považuje i každá samostatná etapa výluky v ROV. Jak si máme toto ujednání vysvětlit? Můžete uvést příklad?

Odpověď na dotaz č.259:

Každý stavební postup v zadávací dokumentaci obvykle zahrnuje více položek s různým rozsahem vyloučení a různou dobou trvání. Každá tato položka může být v ROV rozčleněna na několik etap a rozšíření doby a/nebo rozsahu i jen jedné této etapy je dodatečnou výlukou, byť se u ostatních etap ROV doba a/nebo rozsah vyloučení nemění. Např. ve stavebním postupu č. 3b je mj. uvedena potřeba nepřetržité výluky TK 2 a sudá skupina kolejí ŽST Praha Radotín. Tato položka může být v ROV rozdělena na etapu A zahrnující výlukou TK 2 v délce 149 dní a etapu B zahrnující výlukou sudé skupiny kolejí ŽST Praha Radotín v délce 171 dní. Navýšení délky výluky dle etapy B je i při zachování doby a rozsahu etapy A dodatečnou výlukou.

Dotaz č.260:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

V Pod-článku 4.30 [Výluky] je uvedeno „Nad rámec platby za Dodatečnou výlukou a za Překročenou výlukou se Zhotovitel zároveň zavazuje uhradit veškerou škodu či nemajetkovou újmu a účelně vynaložené náklady vzniklé Objednateli, nebo které vůči Objednateli uplatnili dopravci (v osobní i nákladní dopravě a nasazení lokomotiv nezávislé trakce, včetně případného nasazení náhradní autobusové dopravy) či jiné třetí osoby a které vzniknou

v souvislosti s Dodatečnou výlukou nebo Překročenou výlukou." Zná Zadavatel řádově částku, kterou lze v této souvislosti očekávat jako úhradu škody za den nemožnosti provozovat traťovou kolej?

Odpověď na dotaz č.260:

Částku nelze obecně stanovit, neboť se odvíjí od konkrétního místa a termínu omezení provozování dráhy. Např. částka za náhradní autobusovou dopravu se odvíjí od konkrétní situace na trhu v okamžiku, kdy dopravce na dráze poptává autobusy. Částka za lokomotivy nezávislé trakce je závislá mj. na obchodních případech dopravců v nákladní dopravě a z nich plynoucího rozsahu přeprav, který daným úsekem v daném termínu realizují, přičemž množství a rozsah obchodních případů dopravců v nákladní dopravě nelze dopředu stanovit.

Dotaz č.261:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

Úpravou Pod-článků 10.2 [Převzetí části díla] a 10.3 [Překážky při přejímacích zkouškách], a novým Pod-článkem 10.5 [Předčasné užívání] si Zadavatel otevřel možnost k neomezenému předčasnému užívání Díla nebo Sekce bez jejího převzetí, a tedy i k zřeknutí se odpovědnosti za škody, které vzniknou tímto předčasným užíváním. Jestliže je Zhotoviteli bráněno k provedení Přejímacích zkoušek z důvodu, za které nese odpovědnost Objednatel, je úpravou Pod-článku 10.3 Zhotovitel oprávněn nárokovat pouze peníze a čas, ale Objednatel tím brání i následnému převzetí Díla nebo Sekce. Zároveň je Zhotovitel povinen umožnit Objednateli předčasné užívání dle Pod-článku 10.5, kterému také nepředchází převzetí Díla nebo Sekce. Tímto může Objednatel Dílo provozovat, přičemž záruční doba neběží a odpovědnost za škody zůstává na Zhotoviteli. Žádáme Objednatele o vysvětlení, jak hodlá Pod-články 10.2, 10.3 a 10.5 používat tak aby Dílo nebo Sekce nebyla užívána na riziko Zhotovitele bez jeho zavinění. Případně aby upravil tyto Pod-články tak, aby výše popsaný stav nemohl nastat. Například tím, že navrátí původní smysl Pod-článku 10.3 a časově ohraničí opatření podle Pod-článku 10.5 bez předchozího převzetí Díla nebo jeho části.

Odpověď na dotaz č.261:

Předčasné užívání (10.5) je možné použít pouze, pokud je uzavřena s Objednatелеm dohoda o předčasném užívání, ve které jsou již dopředu stanoveny všechny podmínky tohoto užívání.

Dotaz č.262:

Zvláštní podmínky pro stavby SŽDC ke smluvním podmínkám FIDIC CONS

V Pod-článku 11.1 [Dokončení nedokončených prací a odstraňování vad] je v předposledním odstavci uvedeno „... které by původně bylo třeba provést...“. Domníváme se správně, že správné znění je „... které by původně nebylo třeba provést...“?

Odpověď na dotaz č.262:

Znění textu je správné. Jedná se o chybějící práce, které měly být provedeny, ale Zhotovitel na tuto skutečnost neupozornil, ani je neprovedl.

Dotaz č.263:

V návaznosti na Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 12, odpověď č.245: „Zodpovědní pracovníci pro obsazení pracovišť závorářů a výhybkářů po dobu přepínání zařízení budou zajišťovány v režii zadavatele. Pro ocenění nákladů je možné ve výkazu výměr použít stávající položku Dozor pracovníků provozovatele při práci na živém zařízení“ se ptáme: Chápeme správně odpověď zadavatele, že náklady na personální zajištění stanovišť si nese zadavatel a uchazeč (zhotovitel stavby) si nemá zahrnout tyto náklady do nabídky?

Odpověď na dotaz č.263:

Zodpovědní pracovníci pro obsazení pracovišť závorářů a výhybkářů po dobu přepínání zařízení budou zajišťovány v režii zadavatele. Náklady na pracovníky nese objednatel. Zhotovitel tyto náklady nezahrne do nabídky.

Dotaz č.264:

Ve výkresech výkopů SO 02-34-06 je viditelná podkladní dřevěná konstrukce pod korugovanou rouru DN 1000 a hráz z pytlů s pískem. Ve výkazu výměr tohoto objektu jsme nenašli položky, které řeší zřízení a odstranění těchto konstrukcí. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č.264:

Do soupisu prací je doplněna nová položka 17750 Zemní hrázky ze zemin nepropustných.

Dotaz č.265:

V SO 03-34-03 ŽST Praha Radotín, železniční most – ev. km 10,113 je ve výkazu výměr uvedena položka č. 65 -430150005R – Vyjmutí stávající OK, přeprava, složení – hmotn. 40 t. Dle odpovědi na dotaz č. 216 zůstane železný šrot v majetku SŽDC bude předán správci. Žádáme zadavatele o informaci kam má být vyjmutá konstrukce dopravena. Má být konstrukce dopravena v celku?

Odpověď na dotaz č.265:

Stávající ocelová mostní konstrukce bude vyjmutá v celku a předána správci zařízení OŘ Praha SMT. SMT určí místo uložení po domluvě se zhotovitelem stavby.

Dotaz č.266:

SO 02-33-01 Praha Smíchov - Praha Radotín, železniční přejezd ev. km 6,290

20	327126	ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C40/50 (B50)	M3	0,400
----	--------	-------------------------------------------------------------	----	-------

V DI č. 8 byl upřesněn rozměr palisád 0,2x0,2x1,5 a 0,2x0,2x2,0. V DI č.11 byl „upřesněn výrobce-např. BEST, palisáda Masiv. Tato palisáda má ale rozměr 0,2x0,175, nikoliv 0,2x0,2 jak požaduje projektant. Znovu se tedy ptáme: existuje v ČR nějaký výrobce, který dělá požadovaný rozměr?

Odpověď na dotaz č.266:

Výpočet kubatury v odpovědi na dotaz č.103 byl zjednodušen a zaokrouhlen. Při návrhu projektant vycházel z délek palisád například od firmy BEST palisáda Masiv, která má v kolmém směru (který je staticky namáhaný na ohyb) 0,2 m. Zmenšení rozměru ve druhém směru o 15 mm je dáno zámkem pro navázání jednotlivých kusů do zídky. Konkrétní volba výrobce je věcí zhotovitele.

Dotaz č.267:

SO 03-31-11 a 03-31-12 provizorní přejezdy

V DI č.8 bylo upraveno množství u položek č. 54-57 (SO 03-31-11) a 46-49 (SO 03-31-12). Dle našeho názoru je toto množství opět špatně. Prosíme projektanta, aby si to po sobě znovu překontroloval. Vzhledem k rozměrům přejezdů to určitě nebude stejné.

Dále v DI č.8 projektant uvedl, že byl uvažován standard přejezdů ÚRTŘ, nicméně atypická konstrukce se v tomto standardu nevyrábí. Jaký standard by tam tedy měl být?

Odpověď na dotaz č.267:

Důležitá je hodnota součtu za přejezd jako celek, která je v pořádku. Výměra provizorních přejezdů byla přerozdělena dle příslušné liché (SO 03-31-11) a sudé (SO 03-31-12) skupiny:

- SO 03-31-11 pol. 58 (921311) opravena výměra a výkaz výměr
- SO 03-31-11 921311.R položka zrušena
- SO 03-31-11 pol. 59 (965311) opravena výměra a výkaz výměr
- SO 03-31-11 pol. 60 (965312) opravena výměra a výkaz výměr, doplněn popis
- SO 03-31-12 pol. 49 (921311) opravena výměra a výkaz výměr
- SO 03-31-12 pol. 50 (921311.R) opravena výměra a výkaz výměr
- SO 03-31-12 pol. 51 (965311) opravena výměra a výkaz výměr
- SO 03-31-12 pol. 52 (965312) opravena výměra a výkaz výměr, doplněn popis

Atypickou přejezdovou konstrukci v místě výhybkové koleje umožňuje systém BRENS (potvrzeno výrobcem). Betonové zádlazbové panely nejsou v dokumentaci specifikovány. Je věcí zhotovitele jakého výrobce (ÚRTŘ, BRENS) nacení.

Dotaz č.268:

Dle odpovědi na dotaz 218 v D11 ze dne 15. 1. 2019 je kolej směr Rudná bezстыková. V SO 02-31-02 k položce č. 9 (549311) ZRUŠENÍ A ZNOVUZŘÍZENÍ BEZSTYKOVÉ KOLEJE NA NEDEMONTOVANÝCH ÚSECÍCH V

KOLEJ s výměrou 633 m (kolej č. 2) chybí výměra koleje směr Rudná. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu výměry.

Odpověď na dotaz č.268:

Položka č.549311 byla navýšena o kolej na Rudnou (navýšení o 520m):

549311	ZRUŠENÍ A ZNOVUZŘÍZENÍ BEZSTYKOVÉ KOLEJE NA NEDEMONTOVANÝCH ÚSECÍCH V KOLEJI	M	1 153,000
--------	------------------------------------------------------------------------------	---	-----------

Dotaz č.269:

V SO 02-31-02 je na položce č. 4 (52A641) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "D", STYKOVANÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ UŽITÝ, UP. TUHÉ, výměra 190 m pro kolej směr Rudná. Ptáme se zadavatele, jestli bude tato část koleje směr Rudná stykovaná? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.269:

Název a specifikace položky byl opraven:

52A231	KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "D", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ
--------	-----------------------------------------------------------------------------------

Tato položka ve své specifikaci neobsahuje svaření do bezстыkové koleje, proto byla doplněna ještě položka svarů do BK:

545121	SVAR KOLEJNIC (STEJNÉHO TVARU) 49 E1, T JEDNOTLIVĚ	KUS	18,000
--------	----------------------------------------------------	-----	--------

Dotaz č.270:

V SO 02-31-02 je na položce č. 23 (965111) Demontáž koleje na betonových pražcích do kolejových polí, výměra 372,4 m (stejná výměra je uvedena i ve VV a ve výkresu Situace 2.1 je tato výměra zakreslena žlutě). Ve výkresech příčných řezů P6, P7, P8 a P13 je zakreslena jenom SVÚ koleje. Vysvětlí zadavatel tento rozpor mezi výkresy a SP a kolik skutečně metrů koleje se má demontovat a vyjmout, když nové se zřizuje 190 m koleje (pol. č. 4) a položku pro zpětné vložení koleje $372,4 - 190 = 182,4$ m soupis prací neobsahuje?

Odpověď na dotaz č.270:


Položka č. 965111 byla opravena na hodnotu 190m – demontáž a montáž koleje v trati na Rudnou bude proveden na délce 190m:

965111	Demontáž koleje na betonových pražcích do kolejových polí	m	190,000
--------	-----------------------------------------------------------	---	---------

Přílohy:

- 1) SP_SO023102 upr08.xls
- 2) SP_SO023406 upr01.xls
- 3) SP_SO033111 upr05.xls
- 4) SP_SO033112 upr05.xls

V Praze dne 21.01.2019


Ing. Petr Hofhanzl
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace